

Remirando la investigación social cualitativa *made in Spain* de los últimos lustros, en clave metodológica de *trastienda, archivo y calidad*

Miguel S. Valles Martínez

Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología.
Departamento de Sociología: Metodología y Teoría
mvalles@ucm.es



Recepción: 14-01-2022
Aceptación: 11-04-2022
Publicación: 20-10-2022

Cita recomendada: VALLES MARTÍNEZ, Miguel S. (2022). «Remirando la investigación social cualitativa *made in Spain* de los últimos lustros, en clave metodológica de *trastienda, archivo y calidad*». *Papers*, 107 (4), e3077. <<https://doi.org/10.5565/rev/papers.3077>>

Resumen

Este artículo trata de ofrecer una remirada sobre la metodología sociológica cualitativa hecha en España en los últimos dos o tres lustros. No hay propósito de inventario, sino de perspectiva, de selección muestral «estratégica», de «muestreo teórico» (Glaser y Strauss, 1967) y muestra «estructural» (Ibáñez, 1979). Esto nos ha llevado a recurrir a conceptos ya avanzados en una línea de investigación metodológica, la de *trastienda y archivo*, compartida en parte con otros colegas (Castillo et al., 2009; Valles et al., 2011; Canales, 2013; Valles, 2015). Los resultados principales son, por un lado, nuevos materiales de *trastienda histórico-biográfica* dentro del proceso (y trasfondo contextual-conceptual) del relevo generacional, y, por otro, nuevas iniciativas de visibilización de prácticas pioneras de archivo, en progreso, en la investigación sociológica cualitativa española.

La muestra estratégica de teóricos y practicantes de la metodología cualitativa se ha centrado en sendos casos emblemáticos, tanto para abordar y desarrollar la vertiente conceptual de la *trastienda* como la correspondiente al *archivo*. En el primer caso, la iniciativa de homenaje a un maestro por parte de sus seguidores ha servido para explorar y proponer una mirada cualitativa en clave de *trastienda intergeneracional*. En el segundo caso, la iniciativa de donación del archivo investigador al final de la vida laboral entronca con los nuevos contextos de docencia e investigación en la sociedad digital, y aboga por la *reflexión-acción metodológica*. El legado de la generación más sénior permite vislumbrar y comprender mejor el aporte de quienes han ido tomando su relevo.

Palabras clave: metodología cualitativa; archivos cualitativos; reflexividad; autoetnografía; sociología cualitativa; testigos expertos; colegios invisibles

Abstract. *Looking back at qualitative social research ‘made in Spain’ in recent decades, through the methodological prism of backstage, archive and quality*

This paper gives an overview of qualitative sociological research undertaken in Spain in the last two or three decades. It does not aim to be an exhaustive inventory but rather a sample that is “strategic”, “theoretical” (Glaser and Strauss, 1967) and “structural” (Ibáñez, 1979). We therefore make use of widely accepted concepts in an area of methodological research which we share in part with other colleagues (Castillo et al., 2009; Valles et al., 2011; Canales, 2013; Valles, 2015), such as *backstage* and *archive*. The main results are, on the one hand, new *historical-biographical background* material within the process (and contextual-conceptual context) of generational change; and, on the other hand, new initiatives that are taking place to raise awareness of pioneering archival practices in Spanish qualitative sociological research. The strategic sample of theoreticians and practitioners of qualitative methodology focuses on defining examples of each, to address and develop the conceptual aspect of both *backstage* and *archive*. In the first case, the initiative to pay homage to a teacher by his followers has served to explore and offer a qualitative look at *intergenerational background*. In the second case, the initiative to donate a research archive at the end of a working life connects with the new contexts of teaching and research in the digital age, and advocates *methodological reflection-action*. The legacy of the older generation allows us to glimpse and better understand the contribution of those who are continuing their work.

Keywords: qualitative methodology; qualitative archives; reflexivity; autoethnography; qualitative sociology; expert witnesses; invisible colleges

Sumario

- | | |
|---|----------------------------|
| 1. Introducción | 5. Resultados |
| 2. Marco teórico | 6. Conclusiones |
| 3. Preguntas de investigación e hipótesis | Referencias bibliográficas |
| 4. Diseño metodológico | |

1. Introducción

En este artículo los conceptos *trastienda*, *archivo* y *calidad* han servido de clave para trazar un panorama de la metodología cualitativa sociológica española en los últimos años. Se ha revisado la literatura producida en España, sobre todo en revistas de sociología y metodología, para rastrear tales conceptos en los últimos lustros. Además, se han analizado nuevos materiales de trastienda histórico-biográfica surgidos, por un lado, alrededor del homenaje a uno de los maestros de la metodología cualitativa española de la escuela de Madrid, y, por otro, alrededor de la donación del archivo investigador por parte de otro referente de dicha escuela. Ambos análisis se presentan como resultados en el apartado 5 de este artículo. Antes, en el apartado 2, sobre el marco teórico, se abordan los tres conceptos referidos.

El abordaje metodológico que se enfoca en este artículo, tal como anuncia ya su título y resumen y se ha sintetizado en el párrafo anterior, precisa de una contextualización mínima, a modo de introducción complementaria. Por un lado, existe la pretensión inicial de los editores al señalar (como propósito del monográfico para la revista PAPERS) una suerte de estado actual de las metodologías sobre investigación social en España, donde una de tales metodologías es la cualitativa practicada en ciencias sociales, especialmente en la sociología. Por otro lado, concurre la perspectiva de cada especialista y la propia traducción de la invitación. En nuestro caso, se ha optado por desarrollar conceptualmente la línea de investigación propia aportando nuevos materiales a la misma. Esto no es óbice para apuntar un panorama mínimo del devenir de las metodologías cualitativas, a tenor especialmente de lo difundido en los últimos diez años desde una muestra de revistas españolas emblemáticas en ciencias sociales, que son conocidas como referentes en sociología y metodología sobre todo.

Tal modo de instantánea panorámica, seleccionado por nuestra parte, ha orientado la toma usando como filtro operativo los monográficos sobre metodología cualitativa de dichas revistas. Advuértase de nuevo que no hay pretensión bibliométrica o de inventario, sino de esbozo a grandes rasgos del relieve más metodológico y cualitativo de la actividad investigadora de los últimos años. A este respecto, cabe destacar en primer lugar el panorama registrado en la autodenominada *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, con sobrenombre *Empiria*. Además de reunir varios números netamente¹ monográficos sobre metodologías cualitativas (sean audiovisuales, presentadas por García et al., 2016; de investigación-acción, por Muñoz, 2019, o feministas, por Gandarias et al., 2021), ha reactivado su sección dedicada a la enseñanza de la metodología (y ha continuado con la del texto clásico) haciendo gala de su base universitaria en la UNED desde su primer número del año 1998.

En el caso de la revista de sociología PAPERS (ubicada en la UAB), hay que remontarse a los años 2001 y 1998 para encontrar monográficos con componentes metodológicos, tanto cualitativos como cuantitativos, acompañados de contribuciones teóricas, lo cual no significa que dicha revista no haya sido receptiva a trabajos de metodología cualitativa desde sus inicios. Por su parte, la revista *Política y Sociedad*, con base en la Facultad de CCPP y Sociología de la UCM, lanzada en 1988, cuenta también con varios monográficos metodológicos en sus comienzos² y ha acogido posteriormente otros destacables. Baste recordar el monográfico sobre trastienda de la investigación, aparecido en 2009 y coeditado por Castillo, Valles y Wainerman, y los monográficos dedicados en más o menos gran parte a metodologías participativas, en 2007

1. En 2013 se edita, aunque sin presentación ni explicitación de tema monográfico, un número sobre análisis de redes que reúne colaboraciones diversas desde enfoques teóricos, metodológicos (no solo cualitativos) y procedencias disciplinares o territoriales.
2. En 1994 y 2002 se publican sendos monográficos sobre sociología del consumo, con aportaciones de varias generaciones de cualitativistas de la escuela madrileña. En 2000 aparece el monográfico «Redes sociales», presentado por Narciso Pizarro, con una amplia proyección internacional de autores.

y 2015, presentados ambos por Tomás R. Villasante. Finalmente, el trío formado por las revistas REIS, RES y RIS apenas ha dado cabida a monográficos sobre metodología. La RIS visibiliza un solo monográfico de esta naturaleza, en 2012, en un número extra titulado «Desafíos metodológicos en la investigación de la participación». De todos modos, se han mostrado receptivas a artículos metodológicos cualitativos y cuantitativos, al margen de los ubicados en monografías específicas.

Este panorama dibujado a partir de las revistas españolas señaladas conviene complementarlo al menos con otras fuentes, pues es evidente que la investigación y reflexión metodológica cualitativa hecha en España no solo se publica en editoriales radicadas en dicha base territorial. Por el lado de las revistas (y de los libros), se precisaría explorar tal proyección internacional.³ De hecho, en las propias revistas mencionadas, algunas monografías se presentan con autorías de diversas procedencias, incluyendo también reseñas o textos de lo publicado dentro y fuera del territorio propio.

Volviendo al caso español, merece mención especial la colección *Cuadernos Metodológicos*, editada por el CIS. En los treinta años transcurridos desde su lanzamiento, en 1991, se han publicado 61 cuadernos, de los cuales solo 15 (una cuarta parte)⁴ abordan netamente metodología cualitativa. En los últimos diez años (de 2011 a 2021) han aparecido tres de los 15 aludidos: en 2014, «Investigación cualitativa longitudinal»; en 2017, «Análisis sociológico con documentos personales», y, en 2019, «Investigación cualitativa en salud». Además, han visto la luz también segundas ediciones, revisadas y ampliadas, a saber: en 2014, «Entrevistas cualitativas», publicada originalmente en 2002, y, en 2017, «Autobiografías», publicada primero en 1996.

2. Marco teórico

2.1. De *trastiendas* y *reflexividades*: en plural, relacionadas entre sí y con otros conceptos

Una de las posibles revisitas del concepto *trastienda* consiste, y en parte se ha acometido por nuestra parte aquí, en seguir el rastro bibliográfico de dicho término a partir de su acuñación más conocida en la literatura sociológica de habla hispana, concretamente, en la obra compilada por las sociólogas argentinas Catalina Wainerman y Ruth Sautu, de 1997 (reeditada en 1998, 2001 y 2011). Dado el foco de este artículo, se ha ceñido dicho rastreo sobre todo a la

3. No es nuestro propósito en este artículo abordar dicha exploración de manera sistemática y detenida, si bien se sugiere la consulta de revistas especializadas en metodología cualitativa, como FQS (a la que nos referimos más adelante), *Qualitative Inquiry*, *Qualitative Research*, *The International Journal of Qualitative Methods*, *Qualitative Sociology*, etcétera. En los consejos editoriales de algunas de estas revistas hay colegas de universidades españolas.
4. En la web del CIS puede consultarse la lista completa de la colección, con sus títulos, autoría, fechas de edición, reimpresión o reedición en su caso, y un resumen, además de la disponibilidad.

investigación social cualitativa *made in Spain* de los últimos dos o tres lustros, con especial atención a las aportaciones metodológicas.

El trabajo más físico y manual de biblioteca que se hiciese antes, complementado hoy día con la gran ayuda de los recursos virtuales y digitales de búsqueda y lectura, ha dado también nuevos frutos. Algunos afectan incluso a la génesis y difusión del mismo término *trastienda* dentro del ámbito, más acotado, de las revistas especializadas en sociología y metodología en España (que a su vez nos acaba remitiendo a otros países para desvelar mallas o redes internacionales de intercambios e influencias). Tal es el caso de la mirada hecha en los archivos de la REIS. La socióloga M.^a Antonia García de León publica en 1993, en dicha revista, su reseña sobre la obra de Bourdieu y Wacquant (1992), en concreto, la versión francesa, titulada *Réponses* y subtitulada *Pour une anthropologie réflexive*, que apareciera en la versión inglesa del mismo año como *An invitation to reflexive sociology*. Esta última edición es la traducida al español, por Siglo XXI Editores Argentina, en 2005. La relevancia de la reseña de García de León estriba no solo en la fecha de su publicación en la REIS, sino en el contenido de la misma, pues reitera la expresión «la trastienda del conocimiento científico» al referirse a los seminarios de investigación impartidos por Bourdieu en Chicago y París, en invierno de 1987-88 y octubre de 1987, respectivamente, y no solo sobre su obra realizada sino sobre su *modus operandi*. De ahí que se resalte por la autora de la recensión el capítulo denominado «“Transmitir un oficio” (el de investigador social)». Además, se aporta la caracterización doble, de más calado, del taller de Bourdieu, a saber: 1) la «continua reflexión sobre la propia disciplina (sociología de la sociología, o investigación de la investigación)», y 2) el «*carácter femenino* de la obra» de Bourdieu (García de León, 1993: 214). Son dos rasgos, se añade, a contracorriente del estilo dominante de hacer sociología.

Aunque en la REIS no se publica antes de 2015 ningún artículo que contenga en su resumen la referencia a *trastienda*, la reseña de García de León (1993) se adelanta, en parte, a la obra editada por Wainerman y Sautu (1997) al difundir la obra de Bourdieu y Wacquant (1992), y destaca su carácter reflexivo respecto al oficio de la sociología y la investigación social. En cualquier caso, merece resaltar la similaridad de la génesis de ambas obras, precisamente en los seminarios de investigación que las preceden, de los que se da cuenta en sus respectivos prefacios. Catalina Wainerman firma los prefacios, breves y ligeramente modificados, de 1997 y 2011 (primera y última edición de la obra referida compilada con Ruth Sautu). Desvela, en 2011, el nombre de quien le había sugerido el título mismo del seminario primigenio y a la postre del libro:

En 1991 organicé en el Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES) un seminario bajo el título «La trastienda de la investigación social». El título me lo había sugerido años antes un entonces joven historiador —Gustavo Paz— en el contexto de un curso de metodología de la investigación en el que discutimos extensamente acerca de las dificultades que tienen las y los jóvenes que se están formando para acceder a la práctica del oficio.

A diferencia de los referidos seminarios de Bourdieu, en Chicago y París a finales de los ochenta, donde dicho autor era el invitado como maestro, en los seminarios y sucesivas ediciones de la obra compilada por las sociólogas argentinas, la invitación se extiende a diversos investigadores sociales. Así queda expresado por Wainerman en el prefacio de 1997 y prólogo de 2011 («invité a varios colegas de diversas disciplinas sociales con una larga trayectoria en el oficio de investigador/a a compartir y exponer en público sus experiencias más personales y reflexionar sobre ellas»).

En el capítulo introductorio de Wainerman, se encuentran algunos asideros de autobiografía intelectual que conviene recordar para seguir tejiendo la malla conceptual alrededor del hilo rojo de la *trastienda*. Baste aquí y ahora (para ayudar a trazar el marco teórico) llamar la atención de quien leyere sobre sus referencias al maestro Gino Germani o las que hace sobre Bourdieu y Wacquant. Su memoria sobre el primero se destaca en el epígrafe: «El “modelo Germani” de formación de investigadores sociales», donde se aporta contexto sociohistórico del caso propio (Wainerman, 1997: 16).

La obra referida de Bourdieu y Wacquant, leída por Wainerman (1997) en la misma versión francesa que la reseñada por García de León, le sirve (junto con otras referencias bibliográficas, como el conocido apéndice sobre «artesanía intelectual» de Mills en *La imaginación sociológica*) para apuntalar otro de sus epígrafes («El fracaso de la formación de investigadores sociales», atribuido a la falta de experiencia práctica investigadora dentro de proyectos dirigidos por personal sénior). La versión primera y más resumida de su experiencia de hacerse investigadora social que se publicara entonces (Wainerman, 1997; a la edad de 64) cuenta con una versión más detallada y actualizada (Wainerman, 2015; cumplidos los 82). Esta última o más actual sigue teniendo como clave conceptual y narrativa la *trastienda de la investigación* y su contexto sociohistórico-biográfico. Esto nos ha reafirmado en la importancia de ayudar a conocer y visibilizar, tal como se trata de hacer también en este artículo, otros casos de relevo generacional incluido el propio.

Por nuestra parte, se retoma y remite a lo avanzado en trabajos previos (Valles, 2009b; 2014) sobre el concepto de *trastienda histórico-biográfica* de la investigación,⁵ con base entonces en una primera muestra cualitativa de casos. La contribución que se hiciera algo más de dos lustros atrás en el monográfico de la revista *Política y Sociedad* sobre la trastienda de la investigación (coeditado con Castillo y Wainerman) documentaba ya algunos ejemplos y tipos de trastienda. Un primer par serían la «trastienda de la creación artística» y la «trastienda autobiográfica de un historiador», a modo de testimonios aparentemente distantes o vecinos a la sociología, que iban seguidos de los testimonios de acceso al oficio de sociólogo, los casos de Lazarsfeld, Bourdieu y Germani. A continuación, está el «baúl de los apéndices metodológicos, como trastienda

5. El concepto de *trastienda histórico-biográfica* abarca tanto la investigación como a quienes investigan (Valles, 2009b), o incluso a quienes se hallan en el proceso formativo de convertirse en analistas sociales (Valles, 2014). Nuestro foco de atención teórica y metodológica sigue abierto tanto al ámbito de la docencia como al de la investigación.

reflexiva del quehacer sociológico», con los testimonios de Whyte, Gouldner y Marsal, y el «archivo de cartas de Merton sobre la trastienda de la tesis doctoral de Blau» (Valles, 2009b: 14-33). En el mismo monográfico, Zárrega (2009) contribuía a ejemplificar y tipificar las formas de trastienda seleccionando de su trayectoria investigadora varios estudios sociológicos, no solo cualitativos, además de destacar en el título mismo de su artículo el foco conceptual de su abordaje («Por qué, qué y para qué investigamos: la trastienda de la investigación social»).⁶ En dicha iniciativa monográfica, fruto de una coedición española y argentina (Castillo et al., 2009), se reunieron o mencionaron otros aportes teóricos y metodológicos sobre dicho concepto dentro de las biografías investigadoras de varios maestros. En el presente artículo se trata de aportar nuevos materiales de algunos de los casos españoles, a la luz del trasfondo contextual y conceptual del *relevo generacional* ocurrido en los últimos años.

Una revisión monográfica y actualizada del concepto *reflexividad* —no solo en la obra de Bourdieu (también en la de Mannheim, Garfinkel o Gouldner), además de en una variedad de ciencias sociales y metodologías cualitativas— se encuentra en la compilación de Piovani y Muñoz Terra (2018). Los capítulos de la monografía están firmados en su mayoría por autoras o autores con relación docente o investigadora en la Universidad Nacional de La Plata, o la Universidad de Buenos Aires. Sin embargo, no figura referencia alguna a la *trastienda*, ni a la obra ya referida, alrededor de tal expresión, compilada por Wainerman y Sautu. Sirva esta advertencia aquí para llamar la atención sobre la malla conceptual que teje o entrelaza ambos conceptos (García de León, 1993; Wainerman y Sautu, 1997; 2011; Guber, 2001; Picasso y Gracia, 2021). La variedad referida de tipos o formas de trastienda tiene también su contraparte en el concepto *reflexividad*, como puede verse en los trabajos de Lynch (2000), Caron (2013), por lo que consideramos que ambos pilares teóricos se entienden mejor en plural. En el contexto español cabe recordar las aportaciones tempranas de Lamo de Espinosa (1988 y 1990), o la más reciente de Ruiz Chasco (2020), al acometer la crítica del libro de Olivier de Sardan y destacar el abordaje (del antropólogo y sociólogo francés) sobre la reflexividad y calidad de la interpretación socioantropológica. El libro en cuestión, editado originalmente en francés en 2008, se traduce al castellano y edita por el CIS en 2018. Véase también una obra con contenidos similares del mismo autor, pero en inglés (Olivier de Sardan, 2015), y su consideración en el escrito reciente de Hine (2020).

2.2. *Hacia el denominable modelo CAT (calidad, archivo, trastienda) en la investigación y reflexión metodológica cualitativa*

Adviértase el salto expositivo que se hace al inicio de este segundo apartado del marco teórico. En los dos párrafos siguientes se explicita y visibiliza una

6. En sus palabras: «El padre de casi todo proyecto importante de investigación social no es solo quien lo diseña y dirige, sino también quien lo promueve, quien formula los términos de la demanda y logra que se lleve a cabo» (Zárrega, 2009: 39).

mínima parte de nuestro proceso creativo e investigador apelando a la pertinencia de situar la investigación y a quien investiga. Se hace así para practicar, dentro del formato de revista académica, modos de reflexividad investigadora cualitativa como los que constituyen el foco de este artículo, circa las nociones metodológicas de *trastienda* y *archivo*.

En el archivo vivo e inmaterial de la memoria propia sigue el recuerdo de una parte de lo aprendido en los años de formación universitaria (1979-1984). Esta etapa formativa tendría su continuidad en los años siguientes, de formación como personal investigador, contando con el bienestar y beneficios de las becas conocidas por sus siglas de entonces (FPI). Pero son otras siglas y expresión lo que ha actuado de caja de resonancia al componer el encabezamiento de este apartado, a saber: *the POET model*. Se trata de una propuesta de Duncan (1964) para definir de manera operativa los ecosistemas sociales destacando las interconexiones de cuatro componentes principales: *population, organization, environment* y *technology*.

Desde la perspectiva que permite la escritura en 2021, además de los recursos tecnológicos, y como era esperable, la referida propuesta pionera surgida en los albores de la ecología humana ha tenido sus críticos (Tábara y Pahl-Wostl, 2007) y sus continuadores (Scarrow y Crenshaw, 2015). Del mismo modo es de esperar que ocurra, a futuro, con nuestra más modesta y provisional propuesta, formulada con pretensiones de menor alcance conceptual o teórico (y con propósitos de transparencia expositiva-narrativa). Al acompañar, en esta segunda parte del marco teórico, los conceptos *trastienda* y *archivo* por el tercer componente conceptual de la *calidad*, se pretende aportar una visión más integrada, o armada, del conjunto formado por los tres elementos y sus diversas relaciones. A este respecto, cabe recordar algunas de las contribuciones que han ido viendo la luz en los últimos dos o tres lustros (Abad Miguélez, 2016; 2019; Botía-Morillas y Jurado-Guerrero, 2018).

Abad Miguélez (2016) aborda la calidad en los estudios cualitativos relacionándola con la cuestión (con implicaciones de calidad ética) del consentimiento informado entre poblaciones con distintas culturas e idiomas. La autora recurre a su experiencia investigadora con población gitana rumana y población inmigrante para hacernos reflexionar sobre la no pertinencia o adecuación de que se haga por escrito dicho consentimiento, siempre y sea cual sea la cultura o población. Se sugieren razones de eficacia, validez y éticas, y se acaba cuestionando tal procedimiento como «requisito transcultural aplicable en los mismos términos a cualquier grupo o comunidad» (p. 106).

Además, las cuestiones relacionadas con la confidencialidad y el anonimato dan pie a la autora a formular una pregunta⁷ de calado crítico sobre la calidad y el logro de esta, cuando se precisa el archivo de la investigación. De

7. La pregunta aludida es: «¿qué elementos del contexto de la investigación son imprescindibles para una correcta comprensión de la realidad y una adecuada evaluación de la calidad de la investigación?» (Abad Miguélez, 2016: 111).

nuevo se insiste en la necesidad de «abandonar la supuesta neutralidad de un procedimiento estandarizado», y se advierte del «carácter situado y contextual del proceso» investigador (Abad Miguélez, 2016: 111). La autora señala en la misma página que el foco en la calidad de la investigación cualitativa incluye también la transparencia y visibilidad del proceso de análisis, y menciona expresamente «la apertura de la trastienda del proceso de investigación (Wainerman y Sautu, 2001; Valles, 2011)».

Por su parte, Botía-Morillas y Jurado-Guerrero (2018: 33) incorporan ya en el lugar destacado del resumen de su artículo una referencia que conecta los componentes del modelo CAT anotado, a saber: «evidenciar, explicitar y justificar el proceso metodológico avala la calidad y validez de la investigación sustantiva, aportando información de archivo y trastienda». Las autoras dan un paso más en el acceso público a dicho proceso incluyendo un enlace virtual a los materiales de archivo y trastienda de su investigación. Descienden al detalle de su taller más concreto al referirse a la elaboración de una ficha tras cada entrevista, donde quedaba anotada la valoración de «la dinámica y calidad de la misma», notas contextuales de las personas entrevistadas y del trabajo de campo hecho (p. 44).

Finalmente, ya en el apartado de conclusiones de su artículo, Botía-Morillas y Jurado-Guerrero (2018: 48-49) presentan una tabla titulada «Principales características metodológicas que dotan de calidad y validez a la investigación realizada». En ella se incluye una fila y celdillas sobre «Información de archivo y trastienda disponible y accesible», y entre las páginas 49 y 50, una declaración que merece extractarse aquí por la alusión a la concurrencia de los tres componentes del modelo CAT señalado por nuestra parte al encabezar este epígrafe.

El presente artículo pensamos que genera una forma de promover y mejorar la calidad, en la línea propuesta por Valles (2015). Aquí se utiliza el archivo y la trastienda con un sentido vinculado a la historia de la investigación y a todas las decisiones adoptadas sobre la misma, ofreciendo evidencias así como materiales y documentación utilizada, en definitiva siendo transparentes sobre el proceso metodológico llevado a cabo.

Por nuestra parte, y a modo de «autoanálisis» (Bourdieu), se considera de interés metodológico indagar en el surgimiento de la puesta en relación de los tres componentes del modelo CAT. Así, a lo ya publicado previamente, en el escaparate o tienda de las referencias bibliográficas propias, cabría aludir a la preparación de conferencias, ponencias o comunicaciones de los congresos nacionales o internacionales de los últimos dos o tres lustros, poniendo el foco principal en la cuestión de la calidad y su relación con los aspectos de archivo y trastienda, y adaptando a cada audiencia y circunstancias la presentación. Me refiero a los varios congresos de la FES (Federación Española de Sociología) o de la ESA (European Sociological Association). En unos y otros foros se iban haciendo aproximaciones y desarrollos alrededor de

tales conceptos (calidad, *sensibilidad investigadora de archivo*⁸ y biográfico-longitudinal, *trastienda*) y sus interrelaciones.

La escena intelectual vivida entonces precisaría bajar otros telones contextuales de fondo. En 2004 había acudido a Berlín con Alejandro Baer para participar en la conferencia entre congresos de la ESA. La llamada a ponencias nos llevó a preparar un escrito en el que el reto consistía en sintetizar nuestra visión, y relato, de la investigación social cualitativa hecha en España para una audiencia europea (Valles y Baer, 2005). En los recesos más informales se nos informó e invitó a formar parte del programa Euroqual, financiado por la European Science Foundation para promover redes de cualitativistas europeos. Surgió así un período amplio, de 2006 a 2010, repleto de encuentros y talleres en los diversos países participantes. Desde la UCM y representando a España, formamos parte del Steering Committee y asumimos la responsabilidad de organizar un *workshop* denominado «Archives and Life-History Research», que finalmente tuvo lugar en Madrid en septiembre de 2009. El resultado bibliográfico más tangible puede verse en el monográfico de la revista FQS ya referida. Las contribuciones firmadas por colegas con base en la península Ibérica iban en la dirección de ayudar a compensar la cierta marginalización (que se debatía en algunos foros de entonces) a propósito de las tradiciones o escuelas cualitativas de España o Latinoamérica, en un mundo académico, se decía, anglocentrado.

Desde la mirada que permite el año 2021, el tiempo transcurrido, el tránsito al emeritaje o jubilación (de quienes primero fuesen maestros y luego, además, colegas, allegados o amigos), hace posible subrayar la importancia de lo vivido. El relevo o remplazo generacional va siendo cada vez más una experiencia compartida, y no solo una cuestión sobre la que se debate o teoriza con cierto distanciamiento. El caso de Juan José Castillo Alonso, en nuestras sucesivas etapas vitales de relación docente-estudiante, colegas y de amistad, lo destaco aquí por varias razones: una, por su decisiva implicación en la gestación del monográfico «La trastienda de la investigación», coeditado con Valles y Wainerman en 2009; dos, por su participación en el monográfico sobre «Archives» de la revista FQS (Castillo, 2011); tres, por su promoción de la visibilización de dicha trastienda en las tesis dirigidas (Moré, 2015) o sobre su propia trayectoria investigadora e intelectual (Castillo, 2013; 2018). Precisamente, esa experiencia acumulada en el intercambio y relevo generacional ha vuelto a cobrar protagonismo teórico, potencial analítico, y ha resultado fundamental en la composición o escritura de este artículo, como eje organizador del mismo.

Por lo que respecta al archivo, especialmente, en los últimos diez años han ido emergiendo y difundándose nuevas perspectivas con base conceptual y aplicación en las políticas científicas europeas. Se ha llegado a hablar incluso de un nuevo paradigma europeo, el de la llamada «ciencia abierta» (con mayor accesibilidad a los materiales primarios de las investigaciones), que favorezca un trabajo más transparente y colaborativo, con mayor reutilización de los datos

8. Este concepto en particular cabe seguirlo en lo publicado luego por Moore et al. (2017: 19) en su *The Archive Project*, junto con los aportes de otros autores.

cuantitativos y cualitativos (García Álvarez y López Sintas, 2012; Abad Miguélez, 2016). El foco en los archivos cualitativos ha traído consigo propuestas de reflexión y acción metodológica a escala europea, incluido el caso español (Geiger, Moore y Savage, 2010; Valles et al., 2011; Valles, 2011; 2015; Serrano et al., 2016;⁹ Moore et al., 2017; Abad Miguélez, 2019). Esta última autora ofrece una síntesis comprehensiva y esperanzadora sobre las posibilidades y limitaciones de la denominada cultura del archivo, a tenor de la literatura publicada en estos últimos años, donde resalta tanto las cuestiones éticas como las metodológicas de fondo. Apoyándose en los trabajos de Martyn Hammersley, por un lado, y los de Libby Bishop, por otro, entre otras colegas (Niamh Moore, etcétera), se relativiza la afectación de la *reflexividad* (o *trastienda*) que pudiera resultar del trabajo con materiales de archivo propio y ajeno, considerando la centralidad ganada, en el «debate académico y profesional», de los pros y contras legales, éticos y de método (Abad Miguélez, 2019: 162-164).

En este último lapso temporal, y gracias a la extensión de las nuevas tecnologías y posibilidades de la sociedad digital, han ido ganando terreno y ocupando atención metodológica los denominados «nuevos espacios biográficos» (Rodríguez Jaume y Garrigós, 2017). Constituyen toda una tendencia de innovación metodológica, dentro del enfoque biográfico más tradicional, que ha eclosionado gracias al ciberespacio y la participación en el mismo de la población general, con o sin participación o intervención desde las ciencias sociales. Esto ha dado pie a hablar de «democratización del archivo» de datos cualitativos en sociología (Abad Miguélez, 2019: 158),¹⁰ y a abogar por una concepción más *patrimonial* (que individual) de la investigación (Valles, 2015), o antes y también a plantear la «sociologización del archivo» (Geiger, Moore y Savage, 2010) destacando el terreno interdisciplinar (entre la historia y la sociología especialmente).

3. Preguntas de investigación e hipótesis¹¹

Como se ha podido colegir del apartado anterior dedicado al marco teórico de este artículo, la línea de investigación alrededor de los conceptos *trastienda*

9. Adviértase y consúltese la proyección internacional de este equipo español, en un proyecto de investigación europeo donde se practica una especial e interesante sensibilidad investigadora de archivo de materiales de trastienda y reflexividad metodológica: <<https://toolkit.resccue.eu/resccue-deliverables/>>.

10. Para un enfoque complementario e inspirador sobre las posibilidades democratizadoras de los archivos, a través del caso de los llamados «archivos coloniales», véase el trabajo de Daniela Agostinho (2019: 151), pues apela a la recuperación no solo de contenidos, sino de contextos de creación de los archivos, con la participación de las poblaciones implicadas.

11. Sobre la controversia acerca de las hipótesis en la investigación social cualitativa, remitimos al planteamiento de Maxwell (2013: 81). Estas son sus palabras: «The distinctive characteristic of hypotheses in qualitative research is that they are typically formulated *after* the researcher has begun the study; they are “grounded” (Glaser y Strauss, 1967) in the data and are developed and tested in interaction with them, rather than being prior ideas that are simply tested against the data».

(o su análogo *reflexividad*) y *archivo* cuenta con antecedentes que merecen conocerse y desvelarse en latitudes y casos concretos, como el de la metodología cualitativa española de los últimos años. Constituyen casos de estudio en progreso que requieren el paso del tiempo para su observación y registro. También está en juego la propia mirada de quien pretende teorizar, reflexionar y actuar desde la metodología cualitativa sociológica. Todo ello da pie a preguntas de investigación de diversa naturaleza (en parte reiteradas en la literatura ajena y propia sintetizada en el epígrafe anterior), y en parte emergentes en este trabajo.

Destacamos aquí las cuestiones que han desempeñado un papel más decisivo en este artículo. Por un lado, reiteramos la pregunta sobre la pluralidad de formas de *trastienda* (al igual que de *reflexividad* también) y sus engranajes con otros conceptos, particularmente con los de *archivo*, *autoanálisis*, *autoetnografía*, *calidad*, etcétera. ¿Hasta qué punto han orientado y siguen orientando (tales conceptos y sus relaciones) la indagación hacia la modalidad de *trastienda histórico-biográfica*? La hipótesis de investigación, a modo de respuesta provisional a esta cuestión (basada en la bibliografía y biografía expuestas en el marco teórico) y que ha guiado nuestra línea de exploración, apunta a que en el caso español y a tenor de lo observado en los últimos años resulta clave el desvelamiento de testimonios de *trastienda* o *reflexividad*, así como iniciativas de visibilización o donación de archivos cualitativos que suceden al final de trayectorias investigadoras destacadas.

Por otro lado, hacemos nuestras las preguntas que planteasen (y respondiesen en parte) Geiger, Moore y Savage (2010), a saber: 1) ¿reusar datos cualitativos o generar y usar archivos?; 2) ¿la tendencia en progreso supone transitar del reuso de datos cualitativos a la sociologización del archivo? Ambas preguntas suponen espejos donde mirar las biografías investigadoras de unas y otras generaciones, también en el caso español.

4. Diseño metodológico

Dado el marco teórico de partida, correspondiente a nuestra línea de investigación en metodología cualitativa, cuya matriz conceptual pivota sobre las claves de *trastienda*, *archivo* y *calidad*, las decisiones de diseño metodológico a la base de este artículo han girado también alrededor de las siguientes nociones de muestreo. Por un lado, está el denominado «muestreo teórico» (Glaser y Strauss, 1967), como estrategia pertinente cuando se persigue la generación y el desarrollo conceptual. La selección de materiales se orienta por dicho propósito conceptual. En este artículo los conceptos de *trastienda* y *archivo* (y su relación con el de *calidad*) han servido para abordar el panorama de la metodología cualitativa sociológica hecha en España en los últimos años. En concreto, se ha revisado la literatura producida en España, de manera especial en revistas de sociología y metodología, para hacer el seguimiento de tales conceptos en los últimos dos o tres lustros. Al mismo tiempo, se ha abordado un análisis (con dicho paraguas conceptual, y ubicado en el primer apartado de resultados, epígrafe 5.1.) de nuevos materiales de *trastienda* histórico-biográfica surgidos con ocasión del homenaje bibliográfico de uno de los maestros de la metodo-

logía cualitativa española de la escuela de Madrid. El estudio del homenaje a Ortí, como caso, se justifica por su relevancia a la hora de abordar el proceso de relevo generacional en clave conceptual de trastienda histórico-biográfica, y otros conceptos complementarios que se presentan en dicho epígrafe.

Por otro lado, y dentro del objetivo asumido en nuestra línea de investigación-acción metodológica (centrado en conocer y promover archivos cualitativos), se ha tomado el caso del archivo de Zárraga y su proceso de donación como estudio complementario al de trastienda, ubicado en el epígrafe 5.2. Se ha hecho deliberadamente, con conciencia metodológica, para seguir avanzando en el conocimiento del proceso de relevo generacional, que tiene como casos protagonistas a los maestros o practicantes destacados de la investigación cualitativa sociológica de la generación de pioneros en España. Esta decisión de diseño se fundamenta también en la noción de *muestreo estructural* de Ibáñez (1979) —en particular por lo que respecta a su advertencia sobre los procesos sociales—, en las metodologías de investigación-acción (Muñoz, 2019), y en los diseños metodológicos con base autoetnográfica practicados previamente (Valles, 2014; 2015).

5. Resultados

5.1. *Nuevos materiales de trastienda histórico-biográfica dentro del proceso (y trasfondo contextual-conceptual) del relevo generacional*

Al igual que en una versión escrita precedente (Valles y Baer, 2005), realizada con el propósito de narrar a una audiencia europea el estado de la cuestión sobre la investigación social cualitativa *made in Spain*, en este nuevo artículo (de retrospectiva metodológica, afrontado más de quince años después) resurge la duda sobre el modo de dibujar el panorama observado: siguiendo, o no, la fórmula que empleara Velázquez en sus *Meninas*. Como entonces, se sigue pensando que cualquiera que sea la opción elegida (retrato con autorretrato o sin selfi aparente) hasta la escritura más impersonal o de autoría invisibilizada acaba dejando huella de quien escribe, narra o dibuja.

Una de las muestras cualitativas, especialmente estratégicas (en el enfoque sociohistórico-biográfico que envuelve este nuevo aporte sobre el concepto de *trastienda*), se tiene que practicar con ocasión de iniciativas colectivas que giran alrededor de los homenajes a los maestros de un oficio. Este es el caso, también, de los maestros en la investigación social, sociológica, en España. Tomo como eje expositivo uno de los homenajes más recientes al momento de la escritura de este artículo, siguiendo así una cronología inversa, sin ánimo de inventario, con mayor atención a los aprendizajes últimos (pues ayudan a ver cosas antes miradas o vistas de forma distinta o incompleta).

5.1.1. *Homenaje bibliográfico a Alfonso Ortí en 2020. Una mirada cualitativa en clave de trastienda intergeneracional*

En septiembre de 2020, vio la luz el libro homenaje a Alfonso Ortí, editado por Duque y Gómez Benito (2020), donde encontramos nuevos materiales

de trastienda histórico-biográfica que van añadiendo piezas clave al mosaico del proceso de relevo generacional en la investigación social cualitativa en España. Entre los varios y valiosos testimonios publicados de reconocimiento, solamente destacamos aquí una muestra mínima pero relevante respecto al foco del argumento ya sintetizado, y considerando el historial de referentes de la metodología cualitativa *made in Spain* de sus autores.

Luis Enrique Alonso, sobre el legado de Ortí en el campo de la sociología del consumo, concluye enfocando el concepto de *motivación* y recurriendo a la metáfora de la «caja de herramientas» (conceptual y metodológica), para abogar por «seguir usándola en ese estudio concreto de la realidad concreta que ha sido siempre una de sus máximas de acercamiento al oficio de investigador social» (Alonso, 2020: 293).

Enrique Martín Criado retoma el informe que el CIS encargase a Ángel de Lucas¹² y Alfonso Ortí, basado en un estudio cualitativo con grupos de discusión, sobre la despenalización del aborto. Se trataba de complementar los datos de opinión pública de los barómetros de febrero y marzo de 1983, que medían mediante encuesta el apoyo de la población española al proyecto de ley. En palabras de Martín Criado (2020: 353), «el informe resultante es uno de los pocos textos de análisis de grupos de discusión de Alfonso Ortí a los que podemos acceder y representa un magnífico ejemplo de la potencialidad analítica del grupo de discusión». Esta afirmación alude, por un lado, a la existencia de actividad investigadora profesional, pero que no ha sido publicada, lo que ha dificultado su acceso;¹³ por el otro, al papel que la metodología cualitativa puede desempeñar en relación con la metodología de encuesta. En dicha aportación su autor va más allá de una mera descripción de biografía intelectual, pues ofrece otros referentes teóricos¹⁴ para complementar los utilizados por Lucas y Ortí en el informe original, dando continuidad y tomando el relevo generacional de estos y otros maestros en el terreno del análisis cualitativo, como puede verse en alguno de sus escritos de los últimos años (Martín Criado, 2014). Otro tanto cabe decir de Javier Callejo por su aporte al homenaje bibliográfico de Ortí (Callejo, 2020), y por sus muchos otros escritos metodológicos de estos años, incluido su papel en el archivo cualitativo del CIS (Valles, 2015).

Fernando Conde compone un aporte especialmente extraordinario, dado que compendia tres elementos, algunos de los cuales solo algunas generaciones pueden ofrecer (según haya sido la relación profesional y personal con la persona homenajeada). Así, señala lo siguiente: 1) que va a reunir «algunos

12. El testimonio audiovisual de Ángel de Lucas sobre este encargo del CIS se obtuvo en el Proyecto de Innovación Educativa (PIE) del año 1999, promovido por la UCM y realizado desde la Facultad de CCPP y Sociología de Madrid, en el Departamento de Sociología IV: Metodología de la Investigación y Teoría de la Comunicación.

13. Asunto que se retoma aquí en el epígrafe 5.2., sobre los archivos cualitativos.

14. Baste mencionar aquí (y remitir al detalle bibliográfico aportado por Martín Criado): la psicología discursiva de Billig; la sociología del engendramiento de Boltanski, o los modelos sociolingüísticos de Labov, entre otros referentes.

recuerdos y reflexiones sobre las primeras experiencias de trabajo con Alfonso»; 2) que va a recuperar algunos «informes elaborados por Alfonso Ortí en los años centrales de la década de los 80 del siglo pasado» para caracterizar la metodología de trabajo de dicho maestro,¹⁵ y 3) que va a «tratar de ampliar una reflexión metodológica más general» a partir de una propuesta de Ortí de 1993 sobre la investigación de las drogodependencias (Conde, 2020: 397). Esta destacada aportación, en términos de trastienda histórico-biográfica y reflexión metodológica, se añade a otras publicaciones firmadas por el autor en los últimos lustros (Conde, 2009; 2015; 2019) donde se visibiliza en parte el taller propio y compartido con la escuela de cualitativistas de Madrid alrededor de la figura de Jesús Ibáñez.

El Colectivo IOÉ, formado por Carlos Pereda, Miguel Ángel de Prada y Walter Actis, aporta uno de los textos (en la parte sobre «Metodología y práctica profesional») más extensos de homenaje a Ortí, donde se ofrece una síntesis de «cuatro décadas de aprendizaje y amistad» con el maestro (Colectivo IOÉ, 2020: 483). Se trata de unos veinte años del siglo pasado¹⁶ y otros tantos años del presente siglo, intervalo temporal donde se ubica su «último encuentro formativo con Alfonso poco antes de cerrar la cooperativa IOÉ en 2015 a causa de nuestra jubilación» (Colectivo IOÉ, 2020: 485). Al igual que en el caso de Fernando Conde, se está ante un testimonio basado en experiencia vital, profesional y personal, compartida a lo largo del tiempo, y se desvelan, con ejemplos de estudios concretos hechos con el maestro, numerosos aspectos de aprendizaje de la metodología cualitativa, así como de su desarrollo con sello propio. El meollo conceptual resaltado por nosotros como *relevo generacional* resurge de modo especial en el escrito del Colectivo IOÉ (2020: 483), cuya literalidad extractamos:

Para nosotros, además, ha sido un maestro independiente que, con actitud generosa, ha dedicado muchas horas a trasvasar la rica experiencia de su generación a la inmediatamente posterior, de la que formamos parte. Por eso, aunque nuestra aportación se centre en una dimensión concreta de ese aprendizaje (el análisis de los debates grupales), no podemos dejar de recoger algunos hitos de esa relación que se ha prolongado a lo largo de toda nuestra trayectoria laboral.

Más aún, el Colectivo IOÉ ha legado a las siguientes generaciones de analistas sociales su propia experiencia investigadora no solo directamente a través de los cursos impartidos a lo largo de su trayectoria profesional, sino mediante la ubicación y disponibilidad en su página web de su obra, entre otras vías o donaciones (Valles, 2015). Por todo ello, la investigación y reflexión metodológica cualitativa hecha en España (en el lapso temporal abarcado aquí en este

15. Se refiere a tres informes de investigación social aplicada realizados en la empresa Emopública sobre actitudes y discursos de población de diferentes edades ante la programación televisiva española.

16. Período en el que destacan el «taller autogestionado» organizado con Ortí en 1981, con quien compartían «las mañanas de los sábados» (Colectivo IOÉ, 2020: 484).

artículo, pero también antes) no puede entenderse o quedaría incompleta sin su variada y extensa contribución. Llamamos la atención sobre una de sus más recientes publicaciones, en colaboración, en la que (a lo Bourdieu) se procede a practicar un «autoanálisis del cualitativismo crítico» (Pereda y Prada, 2016: 3), a partir de una iniciativa en la que participaron varias generaciones de la escuela cualitativista madrileña, concretamente, mediante «un grupo sobre el grupo de discusión» (Requena et al., 2016). Dos años antes, Alonso y Rodríguez (2014) publicaban un trabajo sobre la sociogénesis del «cualitativismo crítico español», dentro del monográfico de la revista *Arxius* de dicha fecha que incluye otros escritos relevantes de varias generaciones de la escuela madrileña.

5.1.2. *El antes y el después de los homenajes a maestros: los otros testigos expertos y la visibilidad de colegios o escuelas.*

En este apartado, complementario al anterior, se practica un modo de analizar y teorizar que añade contexto a lo ya expuesto, lo reenfoque y relacione con otros materiales y casos de trastienda investigadora. El recurso al eje temporal sintoniza con la adjetivación histórico-biográfica de dicha trastienda, y se complementa con el *lazarsfeldiano* aporte conceptual de *expert witness* (Lazarsfeld, 1968), ya empleado por nuestra parte en otros trabajos de sociología histórica de la investigación (Valles, 2000) y de autobiografía metodológica (Valles, 2006).

Entre los testigos expertos ausentes (como autores de capítulo del libro homenaje a Alfonso Ortí), cabe destacar en primer lugar a dos que sí participaron en la presentación de dicho libro, como ponentes, en el acto retrasmido por el canal de la UNED.¹⁷ Por un lado, está José Luis de Zárraga, cuya ausencia la asumen y explican los propios editores (como «involuntaria e imperdonable omisión», dado que se trata de «una persona clave en el desarrollo de la sociología empírica española con la que no contactamos a tiempo y al que hemos pedido disculpas», Duque y Gómez, 2020: 10). Añádase, por nuestra parte, la presencia y participación de Zárraga en varias iniciativas¹⁸ de registro (y archivo) de la *trastienda* de investigaciones propias o hechas por otros colegas de su misma escuela y generación, o de otras escuelas y generaciones (Valles, 2006; 2015; Zárraga, 2009).

Por otro lado, Juan José Castillo se halla en la lista de posibles autores próximos a la generación de Ortí pero que, «por razones personales o de calendario, no han podido entregar sus textos» (Duque y Gómez, 2020: 9). Por nuestra parte, ya se han hecho reiteradas referencias a la participación de Castillo en el monográfico sobre *trastienda de la investigación* en la revista *Política*

17. Dadas las circunstancias de confinamiento por la pandemia de la COVID-19, la participación tanto del homenajeado como de algunos de los ponentes y parte del público fue virtual. La retrasmisión por internet desde la UNED fue el 15 de diciembre de 2020, a las 11:30, y han quedado accesibles los videos correspondientes en el ciberespacio (<<https://canal.uned.es/video/5fd9d824b60923531c2d07d2>>).

18. Algunas de estas iniciativas son inéditas, y se da cuenta de ellas en el apartado 5.2. de este artículo.

y *Sociedad*,¹⁹ de 2009, y en el monográfico sobre *archivos cualitativos* en la revista FQS, de 2011. Pero quizá convenga advertir a quien lo leyere, ahora o en el futuro, la importancia de relacionar las palabras videograbadas de Juan José Castillo en diciembre de 2020 con las palabras escritas en la «Presentación» de su obra temprana (Castillo, 1979). En uno y otro soporte, aunque el tiempo transcurrido haya superado los 40 años, Castillo recuerda lo aprendido con Ortí, a quien dedicara dicho libro, versión última de su tesis doctoral en España. Se estaría ante materiales de *trastienda* investigadora, sociohistórica y biográfica que cabe analizar e interpretar también desde el prisma conceptual de los llamados *colegios invisibles* (Crane, 1972; Álvarez-Uría y Varela, 2000; Arias, 2016). No es nuestro propósito profundizar aquí en dicho análisis, pero sí al menos señalar una vía complementaria de investigación de la investigación, y sociología de la sociología. Por ello, recordamos los trabajos primeros de Diana Crane desde la sociología, celebramos la aportación más reciente para el caso de la metodología cualitativa española de María Antonia Arias, así como las precedentes de Fernando Álvarez-Uría y Julia Varela. Arias reitera la referencia a «colegio invisible» al enfocar la figura de Jesús Ibáñez, sobre todo, y sus colegas principales, entre quienes se hallan Ángel de Lucas y Alfonso Ortí. En sus palabras, «Ibáñez, Lucas y Ortí es el grupo seminal del “Colegio Invisible”, cuyo magisterio fue decisivo para la formación de futuros investigadores cualitativistas en España» (Arias, 2016: 11). Baste sugerir aquí, para complementar la malla conceptual expuesta, las relaciones *trastienda* y *expert witness*, *trastienda* y *colegio invisible*.

Hay otros *testigos expertos* que no firman capítulo en el libro homenaje a Alfonso Ortí, pero cuyos nombres figuran en el listado final del mecenazgo de colegas y allegados que apoyaron económicamente su edición. Este es el caso de Tomás R. Villasante, figura destacada en la metodología cualitativa participativa española y con proyección internacional, latinoamericana sobre todo.²⁰ En cambio, firma una reseña en la que deja testimonio documental de su relación con el homenajeado (y el «trío cualitativista» compuesto con Ibáñez

19. Añádase el esfuerzo desplegado por Juan José Castillo para que su «maestro y amigo» (como se refiere a Alfonso Ortí en el audiovisual retransmitido en 2020 por la UNED al presentar el libro homenaje <<https://canal.uned.es/video/5fd9d66db6092352f76102c4>>) accediese a participar en dicho monográfico de 2009 sobre la *trastienda*. No se materializó en publicación la colaboración de Ortí entonces, aunque hubo intercambio de documentación por ambas partes. Tampoco se logró que participase Ortí en la elaboración de videos sobre la experiencia investigadora con grupos de discusión, dentro de la I Convocatoria de Proyectos de Innovación Educativa, promovidos por la UCM en 1999, a pesar de que entonces la interlocutora y persona próxima a Ortí fuese Araceli Serrano, participante también de aquel proyecto de registro y visibilización de las *trastiendas* investigadoras de la escuela cualitativista madrileña.

20. Ya en su condición de profesor honorífico de la UCM, ha recibido un homenaje el 24 de septiembre de 2020, a iniciativa de la Cátedra Itinerante Orlando Fals Borda, con participación de varias instituciones (Universidad Pedagógica Nacional de Colombia y Fundación Centro Internacional de Educación y Desarrollo Humano). La jornada, denominada «De la IAP a la sociopraxis», fue emitida en directo desde Colombia virtualmente y archivada en la red (<https://www.youtube.com/watch?v=QzJNnV_Topo>).

y Lucas, referidos como «compañeros y amigos»), de los principales aportes metodológicos de Ortí y escuela, y del compromiso de continuidad por parte de «algunos colectivos y redes de profesionales» donde T. R. Villasante y grupos afines participan (Villasante, 2021: 108). La obra de Villasante y colaboradores (que está accesible en el archivo ciberespacial²¹ en diversos formatos: escritos, audiovisuales, etcétera) hace tiempo que contiene su propia aportación en términos de *reflexividad* (Villasante, 2002; Red CIMAS, 2015; Villasante y Hernández, 2020).

Cabría la presentación de otros muchos casos de *testigos expertos*, no solo relacionados de algún modo con el homenaje bibliográfico de Ortí, sino también por su aportación autoreflexiva sobre la *trastienda histórico-biográfica* vivida a lo largo de sus trayectorias investigadoras. Por razones de espacio editorial, sobre todo, solo añado una breve referencia al caso de Juan Maestre Alfonso. Hacerlo me da pie a cerrar este apartado con algún añadido sobre mi propio caso (y el de otros colegas) mirando a un tiempo hacia las generaciones sénior (jubiladas, eméritas u honoríficas) y hacia las generaciones júnior (o que van tomando el relevo generacional). Se añade así nuevo material sobre la clase de trastienda aquí enfocada, y se visibilizan interacciones académicas de gran cordialidad personal entre colegas no ubicados o adscritos ni a las mismas escuelas o agrupaciones ni a las mismas generaciones. La obra de Maestre más autobiográfica, en la que practica el autoanálisis de hacerse investigador social cualitativista en la España que le tocó crecer y madurar, ha sido abordada por nuestra parte en otro lugar (Valles, 2019). Por ello solo mencionaré aquí su escrito más reciente (Maestre, 2021), donde ofrece el testimonio crítico de su tránsito de sesenta años por la academia universitaria (y fuera de ella). Resulta destacable la visibilización que plantea de hacerse investigador social, docente (y sociólogo rural en las Castillas o científico internacional en las Américas), de manera contextualizada social e históricamente, homenajeando a sus maestros y recordando también a compañeros de viaje, como Ángel de Lucas, Alfonso Ortí y Jesús Ibáñez (Maestre, 2021: 66, 94, 102, 114, 120, 125, 141).

Por mi parte, en estos últimos lustros he aprovechado para homenajear (y visibilizar trastienda histórico-biográfica propia) a maestros diversos. Empiezo por Juan F. Marsal, por inspirar y reforzar mi orientación hacia la metodología biográfica, a pesar de no haberlo conocido personalmente, sino a través de sus escritos y de quienes fueron sus colegas y amigos (Valles, 2009a). Posteriormente, he colaborado con otros colegas y amigos en la coordinación del libro homenaje a Amando de Miguel, editado por el CIS en 2013, donde se han podido añadir nuevos materiales de trastienda sobre la relación científica y de amistad con este maestro responsable de mi orientación metodológica cualitativa (García Sanz et al., 2013). Esto no ha sido impedimento para admirar y demostrar reconocimiento a maestros como Alfonso Ortí, Ángel de Lucas, Jesús Ibáñez, José Luis Zárraga, Juan José Castillo y Juan Maestre, aunque sus biografías intelectuales, escuelas académicas o compromisos sociopolíticos

21. <<https://www.redcimas.org/>>.

fuesen dispares (Valles, 2015; 2019). Por lo que respecta al relevo generacional hacia las generaciones más jóvenes, algunas de las tesis dirigidas (Rubilar, 2015) o en curso²² ofrecen también materiales y desarrollos del concepto de trastienda. La clave de la *trastienda intergeneracional*, invocada en el epígrafe 5.1.1., también ha estado presente en otros escritos, menores pero indicativos, de estos últimos años. Me refiero al prólogo redactado para el manual de metodología cualitativa de Verd y Lozares (2016).

5.2. *Hacia la visibilización de prácticas pioneras de archivo en la investigación sociológica cualitativa en España. El caso del archivo de Zárraga y su proceso de donación a la UCM*

En este apartado se sintetiza una experiencia vivida en primera persona, ocurrida en los últimos años abarcados en este artículo, y que gira alrededor de la iniciativa de donación del archivo de materiales de trastienda (sonoros y escritos) correspondientes a la biografía investigadora del sociólogo español José Luis de Zárraga. Al igual que en el caso del Colectivo IOÉ, abordado en un trabajo previo monográfico sobre archivos cualitativos (Valles, 2015), se trata de archivos de investigación social cualitativa cuya donación a una universidad se produce al final de la trayectoria laboral de los donantes. Esta acción realiza su consideración de iniciativas de relevo generacional, en sintonía con lo expuesto aquí en epígrafes previos. Más aún, nuestra valoración entonces del archivo sonoro del Colectivo IOÉ, como «iniciativa de archivo (pionera, no institucional), en proceso de hacerse visible» (Valles, 2015: 185), cabe extenderla al caso del archivo de Zárraga, y contrastar ambos casos con la ya entonces abordada iniciativa *visible e institucional* del archivo del CIS de estudios cualitativos.

El ofrecimiento hecho por Zárraga de su archivo al Departamento de Sociología IV de la UCM (denominado desde 2018 Departamento de Sociología: Metodología y Teoría) se produjo mediante un correo electrónico de septiembre de 2015, tras haber leído el artículo referido donde se invitaba a otros investigadores a donar su archivo. El extracto siguiente (de dicho *mail*) resulta elocuente respecto a la práctica de conservar (durante toda una vida profesional), en el propio archivo del investigador, materiales de trastienda investigadora durante la etapa preinformática (1975-2005) y la digital posterior. También avanzaba dos asuntos de especial importancia y dificultad, que acabarían alargando el proceso de donación durante los años siguientes: por un lado, la tarea previa de organizar dichos materiales (asumida por el donante de manera extraordinaria), y, por otro, la cuestión más jurídico-legal de la cesión de materiales de investigación sociológica cualitativa.

Yo conservo una buena cantidad de grabaciones en casete de grupos de discusión de la mayoría de las investigaciones cualitativas que he hecho. Son varios

22. Me refiero a la tesis muy avanzada, y de lectura prevista para 2022, de Daniel de Gracia, que aborda un estudio comparado de la trastienda investigadora de distintas generaciones.

centenares de cintas de estudios realizados entre aproximadamente 1975 y 2005, están conservadas sin ordenar, en cajas, y no sabría decirte de qué estudios, pero imagino que incluyen todas las investigaciones cualitativas que hice para el CIS y otras muchas investigaciones políticas y electorales nunca publicadas, además de otras sobre distintos campos. (A partir de 2005 tengo también numerosas grabaciones de grupos de discusión, que están ya en formato digital, pero pienso que los clientes que me las encargaron pondrían inconvenientes a que cediese esas grabaciones a otras personas, al menos hasta que no pase más tiempo y pierdan cualquier actualidad...).

El intercambio de mensajes se ha prolongado durante varios años, y los escritos tienen un valor en sí mismos, indicativo de la sensibilidad investigadora de archivo practicada y proyectada por este destacado sociólogo. Dejamos para otra ocasión su abordaje y difusión bibliográfica. Tampoco podemos entrar aquí en el detalle de la experiencia de reflexión y acción metodológica, que ha supuesto la gestión académico-administrativa del logro de la aceptación por la UCM de dicha donación.²³ La pandemia de la COVID-19 interrumpió, en marzo de 2020, que se avanzase en los acuerdos finales para las firmas del convenio, de modo que quedaron pendientes tras varios borradores y los dos años de demora en la aceptación formal de la donación. Afortunadamente, los trabajos de colaboración entre el donante y la parte universitaria, incluidas visitas al archivo físico particular, traslado de materiales en formato papel (tras la iniciativa de digitalización de una parte del archivo asumida por el donante), se habían hecho. Pero, mientras tanto, la cuestión de las cláusulas sobre las restricciones a la difusión pública de los documentos incluidos en dicho archivo, debido a la salvaguarda de derechos de terceros sobre los mismos, quedaba pendiente de resolución.

En el proceso de elaboración del contrato de donación del archivo Zárrega, durante el que se sucedieron varias consultas a Asesoría Jurídica de la UCM, se fueron esbozando por nuestra parte borradores del informe sobre dicho donante y el archivo (a anexar en la documentación preceptiva). Se daba cuenta de la relación del donante con la universidad, además de resaltar algunos hitos de su currículo profesional, para a continuación ofrecer un apartado de «descripción de los fondos objeto de donación», de donde extractamos lo siguiente.

La colección, objeto de donación a la UCM, la forman aproximadamente unos 400 estudios sociológicos cuyos materiales de trastienda investigadora han sido cuidadosamente conservados a lo largo de los años. De una parte de los mismos, que abarca los años 1969 a 2002, se cuenta con documentación original solo en papel (además de haber sido escaneados por el donante). De la otra parte, los estudios conservados total o parcialmente en formato digital,

23. El 12 de junio de 2019, el director de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UCM me remitía un mensaje electrónico donde señalaba que le acababan de comunicar formalmente que la Comisión Permanente del Consejo de Gobierno de dicha universidad, en su reunión celebrada el día 24 de mayo de 2019, había aceptado la donación del archivo José Luis Zárrega a favor de la referida biblioteca.

comprenden el período 1983-2011, y su documentación suma un total de 7.187 archivos informáticos en 626 carpetas.

En su mayoría se corresponden con el perfil profesional e investigador del donante, que primero trabajó para instituciones como RTVE, otras administraciones públicas (ministerios, organismos, formaciones políticas) e institutos privados como ALEF (dirigido por Jesús Ibáñez en los 70, quien ocuparía a partir de 1983 una de las primeras cátedras de metodología de la investigación social en la UCM). La colección de Zárraga está formada por documentación técnica (desde proyectos a informes) y otros documentos de archivo (tabulaciones, transcripciones, audios) que tienen un valor histórico extraordinario: documentan medio siglo de la historia de la investigación empírica sociológica en España y sobre la sociedad española (sus opiniones, actitudes, discursos). Constituye un acervo de información muy rico, diverso e insustituible para quienes, en el futuro o ya en la actualidad, quieran investigar esa historia. Constituye además la memoria del modo real de trabajar de algunos de los investigadores que iniciaron y desarrollaron los estudios empíricos sobre la sociedad española, y que introdujeron —y adaptaron o incluso inventaron— técnicas de metodología científica como las reuniones de grupo. Se incluyen 1.005 cintas magnetofónicas, de 58 estudios, correspondientes a dichas reuniones de grupo o entrevistas cualitativas.

De las varias reuniones y conversaciones mantenidas con las partes implicadas en la promoción y materialización de esta y otras iniciativas de archivo, se colegía una clara apuesta por impulsar una serie de archivos de experiencia investigadora de la generación de pioneros de la investigación empírica en el campo de las ciencias sociales. Advértase de nuevo el telón de fondo del relevo o intercambio intergeneracional, como constante de reflexión y acción metodológica. La figura de José Luis de Zárraga volvía a aparecer en el retrovisor de la biografía propia y colectiva de la comunidad docente e investigadora de pertenencia. Merecen destacarse, a modo de recordatorio y para contextualizar mejor esta breve exposición de su caso, algunos de los hitos de interacción académico-profesional más próximos y relacionados con el foco de este artículo. En el año 2000 Zárraga aceptó nuestra invitación a participar, de manera desinteresada, en el Proyecto de Innovación Educativa de la UCM («Fondo de materiales didácticos para la docencia y el autoaprendizaje de la metodología de la investigación social»). En 2009 colaboró igualmente, invitado por los editores, en el monográfico «La trastienda de la investigación de la *Revista Política y Sociedad*». En 2017 se le invitó como conferenciante en el Máster en Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales: Innovaciones y Aplicaciones, dentro del ciclo de conferencias-complemento de docencia por profesionales de la investigación social.

Respecto a la inaccesibilidad de muchos trabajos reales de investigación sociológica cualitativa hechos por la generación de pioneros en España, como señalase Martín Criado (2020) respecto de Ortí, el archivo Zárraga supone una esperanza de accesibilidad a tales informes y otros materiales de trastienda (escritos, sonoros, etcétera). Resultan también esperanzadoras las

contribuciones de otros colegas hacia la visibilización del legado de esta y otras generaciones de investigadores sociales, dentro²⁴ y fuera²⁵ de nuestras fronteras.

6. Conclusiones

La revisita practicada sobre la génesis del concepto *trastienda* (en su versión metodológica sobre todo) y sus relaciones con otros conceptos análogos (*reflexividad*, *autoanálisis*, taller propio, *autoetnografía*, escuelas visibles o *colegios invisibles*, etcétera) ayudan a afianzar la malla conceptual o el marco teórico de fondo. También a explicitar algunos modelos posibles no solo con denominación conceptual (modelo CAT, propuesto en 2.2.), sino con apellidos y contexto sociohistórico-biográfico (modelo Germani, en Argentina, referido en 2.1.; modelo Ortí, en España, presentado en 5.1.1., a propósito del homenaje a este maestro, analizado en clave de *trastienda* o *relevo generacional*).

Nuestra apuesta, en el ámbito de la reflexión-acción metodológica actualizada con nuevos materiales en este artículo, sigue siendo a favor del aprendizaje y enseñanza de los métodos cualitativos, y su aplicación en estudios sociológicos especialmente. Para ello, el conocimiento, preservación y difusión de materiales de *trastienda histórico-biográfica*, como legado de cada generación a las siguientes, resultan fundamentales en términos patrimoniales, colectivos. Se sigue así una línea de investigación-acción compartida con otros colegas (o con paralelismos a las iniciativas de otros colegas), circa la *trastienda* y la *sensibilidad investigadora de archivo* como conceptos clave (Castillo et al., 2009; Geiger, Moore y Savage, 2010; Valles et al., 2011; Canales, 2013; Moore et al., 2017; Rodríguez Ibáñez, 2019; Duque y Gómez, 2020). En estos casos, la dicotomía entre reusar datos cualitativos o generar archivos y promover su aprovechamiento formativo-docente e investigador (su *sociologización* también) se diluye a favor de esto último.

En el contexto y caso español de la metodología cualitativa sociológica, remirada con las claves de *trastienda* y *archivo* expuestas a lo largo del artículo, se aprecia un proceso similar al que va teniendo lugar en otros contextos y casos internacionales, esto es, el relevo de las generaciones pioneras de analistas sociales con vocación metodológica cualitativa. Dicho proceso cabe reformularlo o reenfocarlo también como forma de donación del archivo de experiencia

24. Baste mencionar aquí, entre otras, la iniciativa en progreso materializada en el denominado Archivo de Sociología Crítica, promovida por *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales* (David Prieto) e Indaga. Cooperativa de Investigación Social (Christian Orgaz). O la obtención de materiales escritos y audiovisuales depositados en el CIS sobre la «generación española de sociólogos de 1959», resultado de proyectos y programas de investigación impulsados por José Enrique Rodríguez Ibáñez (2019: 22)
25. De lo acaecido en el último decenio, merece destacarse la proyección internacional de la metodología cualitativa *made in Spain*, concretamente de la Escuela de Madrid, gracias a aportes como el de Jorge Ruiz (2017), que se añaden a aportes previos de otros colegas españoles, como los publicados en la referida revista FQS en 2005 y 2011, etcétera.

investigadora acumulada, y su correspondiente recepción y aprovechamiento sociológico por las siguientes generaciones. No se trata de herencias intelectuales a las que dar un trato o uso reverencial, museístico, sino sobre las que se practica y practicará la interpretación, contextualización e innovación, como se ha podido sugerir y en parte documentar en los casos de Ortí y de Zárraga. Su estudio, avanzado solo en parte aquí, ayuda a entender la investigación y reflexión metodológica cualitativa hecha en España. Su relevancia va más allá de sus biografías intelectuales concretas, individuales, pues han influido en las siguientes generaciones (dentro y fuera de la academia) creando o fomentando escuelas más o menos visibles, y aportando un valioso legado y espejos donde remirarse.

Referencias bibliográficas

- ABAD MIGUÉLEZ, Begoña (2016). «Investigación social cualitativa y dilemas éticos: de la ética vacía a la ética situada». *Empiria*, 34, 101-119.
<<https://doi.org/10.5944/empiria.34.2016.16524>>
- (2019). «Reflexiones sobre archivo y análisis secundario de datos cualitativos: perspectiva ética, metodológica y epistemológica». *Actas CIAIQ (Congreso Ibero-Americano en Investigación Cualitativa)*, *Investigación Cualitativa en Ciencias Sociales*, 3, 157-166.
- AGOSTINHO, Daniela (2019). «Archival encounters: rethinking access and care in digital colonial archives». *Archival Science*, 19, 141-165.
<<https://doi.org/10.1007/s10502-019-09312-0>>
- ALONSO, Luis Enrique (2020). «Consumo y motivación en la obra de Alfonso Ortí». En: DUQUE, Ignacio y GÓMEZ BENITO, Cristóbal (eds.). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED, 269-296.
- ALONSO, Luis Enrique y RODRÍGUEZ, José Manuel (2014). «La génesis sociohistórica del cualitativismo crítico español: una perspectiva de investigación comprometida con la emancipación social». *Arxius de Ciències Socials*, 31, 13-26.
- ÁLVAREZ-URÍA, Fernando y VARELA, Julia (2000). *La galaxia sociológica: colegios invisibles y relaciones de poder en el proceso de institucionalización de la sociología en España*. Madrid: Endymion.
- ARIAS, M.^a Antonia (2016). «La trayectoria histórica de la sociología cualitativa en España. La influencia de Jesús Ibáñez». *Revista Investigación Cualitativa*. <<https://www.investigacioncualitativa.com/index.php/revista/article/view/29/16>>.
- BOTÍA-MORILLAS, Carmen y JURADO-GUERRERO, Teresa (2018). «El proceso de una investigación cualitativa longitudinal sobre la transición a la maternidad y paternidad en España». *Empiria*, 41, 33-56.
<<https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22603>>
- CALLEJO, Javier (2020). «El sentido de la práctica y la práctica del sentido, escuchando a Ortí». En: DUQUE, Ignacio y GÓMEZ BENITO, Cristóbal (eds.). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED, 383-395.
- CANALES, Manuel (ed.) (2013). *Escucha de la escucha. Análisis e interpretación en la investigación cualitativa*. Santiago de Chile: FACS y LOM Ediciones.
- CARON, Christian O. (2013). *Reflexivity at Work: Making Sense of Mannheim's, Garfinkel's, Gouldner's, and Bourdieu's Sociology*. Canadá: Carleton University Ottawa. Tesis presentada para el doctorado en sociología.

- CASTILLO, Juan José (1979). *Propietarios muy pobres. Sobre la subordinación política del pequeño campesino en España*. Madrid: Ministerio de Agricultura. Serie Estudios.
- (2011). «The Memory of Work and the Future of Industrial Heritage: New Issues Five Years Later». *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 12 (3), art. 3 (revista en línea).
<<https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs110333>>.
- (2013). «Cómo se hizo “Trabajo y vida en la sociedad de la información”. Reflexiones de un investigador». *Panorama Social*, 18, 135-144.
- (2018). «Para una autoetnografía intelectual: sociología, historia, trabajo de campo...». *Sociología del Trabajo*, 92, 7-31.
<<https://doi.org/10.5209/STRA.59577>>
- CASTILLO, Juan José; VALLES, Miguel S. y WAINERMAN, Catalina (eds.) (2009). «La trastienda de la investigación social. Teoría e investigación concreta en primera persona». *Política y Sociedad*, 46 (3), 7-12.
- COLECTIVO IOÉ (2020). «Análisis del discurso de los grupos sociales: práctica empírica con Alfonso Ortí». En: DUQUE, Ignacio y GÓMEZ BENITO, Cristóbal (eds.). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED, 483-509.
- CONDE, Fernando (2009). *Análisis sociológico del sistema de discursos*. Madrid: CIS (Colección Cuadernos Metodológicos, n.º 43).
- (2015). «Introducción al análisis sociológico del sistema de discursos». En: GARCÍA FERRANDO, Manuel; ALVIRA, Francisco; ALONSO, Luis E. y ESCOBAR, Modesto (comps.). *El análisis de la realidad social*. Madrid: Alianza, 641-663.
- (2019). «Apuntes sobre el análisis y la interpretación de los “emergentes discursivos” en el análisis sociológico de los discursos». *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 17 (junio), 1-50.
- (2020). «Alfonso Ortí: una enseñanza peripatética de la metodología cualitativa». En: DUQUE, Ignacio y GÓMEZ BENITO, Cristóbal (eds.). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED, 397-418.
- CRANE, Diana (1972). *Invisible colleges: diffusion of knowledge in scientific communities*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- DUNCAN, Otis D. (1964). «Social organization and the ecosystem». En: FARRIS, Robert E. L. (ed.). *Handbook of modern sociology*. Chicago: Rand McNally & Company, 16-82.
- DUQUE, Ignacio (2020). «Una aproximación a los esquemas de Alfonso Ortí como herramientas de análisis y transmisión de la complejidad sociohistórica concreta». En: DUQUE, Ignacio y GÓMEZ BENITO, Cristóbal (eds.). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED, 423-476.
- DUQUE, Ignacio y GÓMEZ, Cristóbal (eds.) (2020). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED.
- GANDARIAS, Itziar; FULLADOSA, Karina y OSORIO, Daniela (2021). «Hilar fino. Reflexiones, debates y dilemas metodológicos en investigaciones feministas». *Empiria*, 50, 15-20.
<<https://doi.org/10.5944/empiria.50.2021.30595>>
- GARCÍA ÁLVAREZ, Ércilia y LÓPEZ SINTAS, Jordi (2012). «Ciencia abierta, e-ciencia y nuevas tecnologías: Desafíos y antiguos problemas en la investigación cualitativa en las ciencias sociales». *Intangible Capital*, 8(3): 497-519.
<<https://doi.org/10.3926/ic.384>>
- GARCÍA DE LEÓN, M.^a Antonia (1993). «Pierre Bourdieu, o la trastienda del conocimiento científico». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 63, 213-

215. Es reseña de *Réponses*, BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loïc J. D. París: Seuil, 1992.
- GARCÍA, Elisa; BALLESTEROS, Esmeralda y SERRANO, Araceli (2016). «Metodologías audiovisuales». *Empiria*, 35, 13-18.
<<https://doi.org/10.5944/empiria.35.2016.17187>>
- GARCÍA SANZ, Benjamín; IGLESIAS DE USSEL, Julio; MARTÍNEZ PARICIO, Jesús; OLTRA, Benjamín y VALLES, Miguel S. (2013). *De la sociedad española y otras sociedades. Libro homenaje a Amando de Miguel*. Madrid: CIS.
- GEIGER, Till; MOORE, Niamh y SAVAGE, Mike (2010). «The Archive in Question». *ESRC National Centre for Research Methods*, Review paper NCRM/016.
- GLASER, Barney G. y STRAUSS, Anselm L. (1967). *The Discovery of Grounded Theory*. Chicago: Aldine.
- GUBER, Rosana (2001). *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- HINE, Christine (2020). «Strategies for Reflexive Ethnography in the Smart Home: Autoethnography of Silence and Emotion». *Sociology*, 54 (1), 22-36.
<<https://doi.org/10.1177/0038038519855325>>
- IBÁÑEZ, Jesús (1979). *Más allá de la sociología. El grupo de discusión. Técnica y crítica*. Madrid: Siglo XXI.
- LAMO DE ESPINOSA, Emilio (1988). «Predicción, reflexividad y transparencia: la ciencia social como autoanálisis colectivo». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 43-74.
<<https://doi.org/10.2307/40183343>>
- (1990). *La sociedad reflexiva. Sujeto y objeto del conocimiento científico*. Madrid: CIS-Siglo XXI.
- LAZARSFELD, Paul F. (1968). «An episode in the history of social research: a memoir». *Perspectives in American History*, II, 270-337.
<<https://doi.org/10.4159/harvard.9780674334120.e7>>
- LYNCH, Michael (2000). «Against Reflexivity as an Academic Virtue and Source of Privileged Knowledge». *Theory, Culture & Society*, 17 (3), 26-54.
<<https://doi.org/10.1177/02632760022051202>>
- MAESTRE, Juan (2021). *University Transfer*. Sevilla: Red de Impresión.
- MARTÍN CRIADO, Enrique (2014). «Mentiras, inconsistencias y ambivalencias. Teoría de la acción y análisis de discurso». *Revista Internacional de Sociología*, 72 (1), 115-138.
<<https://doi.org/10.3989/ris.2012.07.24>>
- (2020). «La potencia analítica del grupo de discusión: investigando las representaciones sociales del aborto». En: DUQUE, Ignacio y GÓMEZ BENITO, Cristóbal (eds.). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED, 353-374.
- MAXWELL, Joseph A. (1996). *Qualitative Research Design. An Interactive Approach*. California: SAGE, 2013.
- MOORE, Niamh; SALTER, Andrea; STANLEY, Liz y TAMBOKOU, Maria (2017). *The Archive Project. Archival research in the social sciences*. Londres: Routledge.
<<https://doi.org/10.4324/9781315612577>>
- MORÉ, Paloma (2015). «Cuidados a personas mayores en Madrid y París: la trastienda de la investigación». *Sociología del Trabajo*, 84, primavera, 85-105.
- MUÑOZ, Práxedes (2019). «Presentación» (monográfico «Metodología de investigación acción»). *Empiria*, 44, 15-19.

- OLIVIER DE SARDAN, Jean-Pierre (2015). *Epistemology, Fieldwork, and Anthropology*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
<<https://doi.org/10.1057/9781137477880>>
- PEREDA, Carlos y PRADA, Miguel Ángel de (2016). «Autoanálisis del cualitativismo crítico. Una conversación entre investigadores». *Revista Encrucijadas*, 12, 3-16.
- PICASSO, Florencia y GRACIA, Daniel de (2021). «Revisión, crítica e innovación en las clasificaciones de paradigmas en ciencias sociales». *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 21 (abril-septiembre), 7-22.
- PIOVANI, Juan Ignacio y MUÑIZ, Leticia (eds.) (2018). *¿Condenados a la reflexividad? Apuntes para repensar el proceso de investigación social*. Buenos Aires: CLACSO.
<<https://doi.org/10.2307/1j.ctvn5tzjw.7>>
- RED CIMAS (2015). *Metodologías participativas. Sociopraxis para la creatividad social*. Madrid: Dextra.
- REQUENA, Marina (coord.); CONDE, Fernando; CALLEJO, Javier; MARTÍN CRIADO, Enrique; RODRÍGUEZ VICTORIANO, J. Manuel; MARTÍNEZ, Paula; SERRANO, Araceli; BETANCOR, Gomer; ALONSO, Luis Enrique; PRIETO, David; BARBETA, Marc; PEREDA, Carlos y PRADA, Miguel Ángel de (2016). «Un grupo sobre el grupo de discusión. Entre la lógica instrumental y el eterno retorno a la sociología crítica». *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 12, 1-85.
- RODRÍGUEZ IBÁÑEZ, José Enrique (2019). «Las memorias de cátedra de la generación española de sociólogos de 1959». *Praxis Sociológica*, 24, 19-43.
- RODRÍGUEZ JAUME, M.^a José y GARRIGÓS MONERRIS, José Ignacio (2017). *Análisis sociológico con documentos personales*. Colección Cuadernos Metodológicos, 57. Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)
- RUBILAR, Gabriela (2015). *Trabajo social e investigación social. ¿Cómo hacen investigación los trabajadores sociales? Memoria y testimonios de cuatro generaciones de profesionales chilenos*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. Tesis doctoral.
<<https://eprints.ucm.es/id/eprint/34467/1/T36729.pdf>>.
- RUIZ, Jorge (2017). «Collective Production of Discourse: An Approach Based on the Qualitative School of Madrid». En: BARBOUR, Rosaline S. y MORGAN, David L. (eds.). *A New Era in Focus Group Research*. Londres: Palgrave Macmillan, 277-300.
<https://doi.org/10.1057/978-1-137-58614-8_13>
- RUIZ CHASCO, Santiago (2020). Reseña de *El rigor de lo cualitativo. Las obligaciones empíricas de la interpretación socioantropológica*, OLIVIER DE SARDAN, Jean-Pierre. Madrid: CIS, 2018 (Colección: Clásicos Contemporáneos). *Reis. Rev. Esp. Investig. Sociol.*, 170, 167-171.
- SCARROW, Ryan M. y CRENSHAW, Edward M. (2015). «The ecology of energy use: using the POET model to analyze consumption and intensity across nations 1970-2000». *Population and Environment*, 36, 311-330.
<<https://doi.org/10.1007/s11111-014-0220-5>>
- SERRANO, Araceli; REVILLA, Juan Carlos y ARNAL, María (2016). «Narrar con imágenes: entrevistas fotográficas en un estudio comparado de “resiliencia” social y resistencia ante la crisis». *Empiria*, 35, septiembre-diciembre, 71-104.
<<https://doi.org/10.5944/empiria.35.2016.17169>>
- TABARA, J. David y PAHL-WOSTL, Claudia (2007). «Sustainability learning in natural resource use and management». *Ecology and Society*, 12 (2), 3.
<<https://doi.org/10.5751/ES-02063-120203>>

- VALLES, M. S. (2000). «Historia oral de la primera encuesta nacional de juventud. La peripecia humana y política». En: MIGUEL, Amando de (ed.). *Dos generaciones de jóvenes 1969-1998*. Madrid: Instituto de la Juventud, 113-140.
- (2006). «Abrirse camino en el mundo de la investigación social cualitativa, desde la península Ibérica, entre los milenios segundo y tercero. Testimonio personal» [64 párrafos]. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 7 (4), art. 16. <<https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0604166>>.
- (2009a). «Metodología biográfica y experiencia migratoria: actualidad del enfoque de los testimonios anónimos y de autor en el legado de Juan F. Marsal». *Papers*, 91, 103-125.
<<https://doi.org/10.5565/rev/papers/v91n0.724>>
- (2009b). «Hacerse investigador social: testimonios del oficio y artesanía intelectual del sociólogo». *Política y Sociedad*, 46 (3), 13-36.
- (2011). «Archival and biographical research sensitivity: a European perspective from Spain». *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 12 (3), art. 2. <<https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs110327>>.
- (2014). *Entrevistas cualitativas*, CIS (Colección Cuadernos Metodológicos, n.º 32) [2.ª ed. revisada y ampliada; ed. orig., 2002].
- (2015). «Prácticas pioneras de archivo en la investigación sociológica cualitativa en España». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 150, 173-190.
<<https://doi.org/10.5477/cis/reis.150.173>>
- (2019). «Prólogo. Testimonios anónimos y de autor en la obra y la vida de Juan Maestre: analista e intérprete de nuevos y viejos mundos». En: MAESTRE, Juan (aut.). *Persiguiendo mi sombra. Pecado, culpa y sociedad en la España de Franco*. Sevilla: Red de Impresión, 7-15.
- VALLES, Miguel S. y BAER, Alejandro (2005). «Qualitative Social Research. Past, Present, and Future». *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 6 (3).
<<https://doi.org/10.17169/fqs-6.3.15>>
- VALLES, Miguel S.; CORTI, Louise; TAMBOUKOU, Maria y BAER, Alejandro (2011). «Qualitative Archives and Biographical Research Method». Monográfico publicado en *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research*, 12 (3), art. 8. <<https://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs110381>>.
- VERD, Joan Miguel y LOZARES, Carlos (2016). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Síntesis.
- VILLASANTE, Tomás (2002). «Reflexividades socio-prácticas: esquemas metodológicos participativos». En: GARRIDO, Francisco Javier y RODRÍGUEZ-VILLASANTE, Tomás (coords.). *Metodologías y presupuestos participativos*. Madrid: IEPALA-CIMAS, 43-76.
- (2021). «¿Sociología crítica y/o crítica de la sociología?». *El Viejo Topo*, 402-403 (julio-agosto), 107-108. Es reseña de DUQUE, Ignacio y GÓMEZ, Cristóbal (eds.) (2020). *En torno a Alfonso Ortí: la sociología crítica como sociohistoria*. Madrid: UNED.
- VILLASANTE, Tomás y HERNÁNDEZ, Lola (2020). «Dispositivos frente a la hegemonía patriarcal, en procesos democrático-participativos». *Tendencias Sociales. Revista de Sociología*, 6, 186-207.
<<https://doi.org/10.5944/ts.6.2020.29165>>
- WAINERMAN, Catalina (1997). «Introducción. Acerca de la formación de investigadores en ciencias sociales». En: WAINERMAN, Catalina y SAUTU, Ruth (comp.)

- (1997). *La trastienda de la investigación social*. Buenos Aires: Editorial de Belgrano, 15-40.
- (2015). «La trastienda de la investigación social. Acerca de “la ñata contra el vidrio”». *Ciencia e Investigación. Reseñas*, Asociación Argentina para el Progreso de las Ciencias, 3 (1), 110-123.
- WAINERMAN, Catalina y SAUTU, Ruth (comp.) (1997). *La trastienda de la investigación social*. Buenos Aires: Editorial de Belgrano.
- (2011). *La trastienda de la investigación social*. Buenos Aires: Lumiere [4.^a ed. ampliada].
- ZÁRRAGA, José Luis (2009). «Por qué, qué y para qué investigamos: la trastienda de la investigación social». *Política y Sociedad*, 46 (3), 37-56.